

РОЗШИРЕНИЙ ПРОТОКОЛ №2

зборів трудового колективу
факультету соціології

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

від 11 лютого 2020 року

Всього членів трудового колективу - 49

Делегатів від органів студентського самоврядування - 7

Всього присутніх членів зборів – 53

Всього відсутніх членів зборів з поважних причин – 3

Запрошені: проректор з науково-педагогічної роботи, к.ф.н. Бугров Володимир
Анатолійович.

Головою зборів трудового колективу факультету соціології є голова профбюро факультету Савчук О.В.

Пропонується обрати секретарем зборів – Бастіну О.С.

Шляхом відкритого голосування одноголосно обирається секретар зборів.

Одноголосно обирається лічильна комісія у складі: Мазурик О.В., Полієнко
О.В., Горбовцов М.

Оголошуються та одноголосно затверджується протокол організаційного
засідання лічильної комісії (Мазурик О.В., Полієнко О.В., (секретар) Горбовцов
М.).

Одноголосно затверджується порядок денний зборів.

П О Р Я Д О К Д Е Н Н И Й:

1. Про погодження кандидатури на посаду декана факультету соціології.
2. Різне

Голова: Переходимо до пропозицій щодо регламенту роботи зборів .

Для виступу кандидатури на посаду декана факультету соціології до 20
хвилин.

Виступи до 5 хвилин

Питання - відповіді до 3 хвилин.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За- 53

Проти – НЕМАЄ

Утримались - НЕМАЄ

Регламент роботи зборів затверджено.

ВИСТУПИЛИ:

По першому питанню порядку денного виступили:

Голова зборів **Савчук О.В.**, яка проінформувала присутніх, що у зв'язку з
тим, що погодження кандидатури на посаду декана, проведеного трудовим
колективом факультету соціології, оголошеного наказом від 20.11.2019 р.

№ 910-32, визнати таким, що через відсутність необхідної кількості голосів, яка передбачена ст. 43 Закону України «Про вищу освіту», не відбулося, то у відповідності до наказу ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка №02-32 від 02 січня 2020 року провести збори трудового колективу, які мають погодити кандидатуру для призначення її на посаду декана факультету соціології. Збори провести до 12 лютого 2020 р.

Савчук О.В. також проінформувала присутніх, що за результатами зборів трудових колективів підрозділів факультету для погодження на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка було висунуто дві кандидатури: виконуючої обов'язки декана, доктора соціологічних наук, професора **Чепак Валентини Василівни** та доцента кафедри теорії та історії соціології **Цимбала Тараса Володимировича**
Результати голосування за підрозділами факультету:

Чепак Валентина Василівна

- Кафедра теорії та історії соціології:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-4 Проти – НЕМАЄ Утримались – 4

- Кафедра галузевої соціології:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-10 Проти – НЕМАЄ Утримались – НЕМАЄ

- Кафедра методології та методів соціологічних досліджень:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-9 Проти – НЕМАЄ Утримались - 3

- Кафедра соціальних структур та соціальних відносин:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-11 Проти – НЕМАЄ Утримались - 1

- Спільне рішенням трудових колективів деканату, навчально-організаційної групи та інформаційно-обчислювального сектору:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-7 Проти – НЕМАЄ Утримались - НЕМАЄ

Цимбал Тарас Володимирович:

- Спільне рішенням органів студентського самоврядування та профбюро студентів факультету соціології:

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За-7 Проти – НЕМАЄ Утримались - НЕМАЄ

Тарас Володимирович Цимбал не подав пакет документів для реєстрації його як кандидата на посаду декана факультету. Також він написав заяву про зняття своєї кандидатури, висунутої на зборах студентів з реєстрації його як кандидата на вибори декана факультету соціології. Таким чином, - він не приймає участі у виборах декана факультету соціології. Тому у виборах на посаду декана

факультету соціології приймає участь лише одна кандидатура, – Чепак Валентина Василівна.

Головуюча запросила кандидатку донести до відома зборів трудового колективу основні положення своєї програми і надала слово Чепак В.В.

Виконуюча обов'язки декана факультету соціології Чепак В.В. доповіла членам зборів трудового колективу факультету основні тези своєї програми (програма додається).

Голова: Дякуємо за виступ, Валентино Василівно. Вже є запитання. Будь ласка.

Шелухін В.: Хотілось би дізнатися зміст домовленостей, досягнутих з Тарасом Володимировичем, щоб ми публічно знали зміст цих домовленостей.

Чепак В.В.: В нас декілька домовленостей, Володимире, тому давайте я про всі скажу (і з Тарасом Володимировичем). Перша домовленість стосується програми, яка викладена на сайті. Тому що, коли ця програма мною прописувалась, то я уявляла, що це буде не тільки моя програма. Одна людина може багато, але якщо це командна робота, - тоді розуміння більш повне, врахування інтересів колективу. Тому перед усім я спілкувалися Тарасом Володимировичем, зважаючи на його попередній досвід в підготовці програми. І спілкувалися з Тетяною Миколаївною, була така наша колективна робота безпосередньо. І зрештою і, оскільки ще на етапі підготовки програми Тараса Володимировича, ознайомлення з нею, - його ідеї багато в чому перекликалися з тим що мені би хотілося особисто, і я сподіваюся, що і усім нам разом, робити на факультеті в плані зміни факультету- я звернулась до Тараса Володимировича, щоб не придумувати велосипед, і не переоформлювати одне й те ж саме іншими словами, для того, щоб я могла використати окремі положення його програми і говорити про те, що це буде спільний наш проект фактично. Якщо він не буде заперечувати. Оскільки я отримала від Тараса Володимировича підтримку в цьому, сподіваюсь, що він зраз не буде заперечувати про цю підтримку, то зрештою, ми в процесі виготовлення цієї програми дійшли до загальних висновків.

І другий момент. Коли 28 грудня наказом ректора я була поставлена, поінформована про те що змінюється статус, і буду виконувати обов'язки виконуючого обов'язки декана. Так написано, зрештою, в наказі. Перше, що було зроблено - було вирішено, що це буде за команда, яка буде працювати перехідний період. Зрештою ось представник і представниця нашого факультету, які зголосились зі мною працювати: Тетяна Миколаївна і Тарас Володимирович, за що йому і їй дуже вдячна. І цією командою ми цей місяць пропрацювали, можливо робота ще не дуже помітна, доволі короткий період, але спільна мова між всіма трьома в нас була в цей період. Сподіваюсь, що і надалі будемо працювати разом.

Шелухін В. : Дякую. Програма передбачає довготривалу реалізацію, і дійсно потребує командної роботи. Пані Валентино, кого Ви бачите в якості заступників декана наступні 5 років. Чи ця команда лишиться в такому складі?

Чепак В.В.: Почну з кінця. Це залежить від того, чи буде в мене контракт на п'ять років, чи буду я п'ять років для того, щоб планувати команду на п'ять років. Це перше, Володимире.

Можливо буде контракт на рік, і команда теж буде працювати рік, наприклад, чи два, чи три. Законом про вищу освіту все це дозволяється. Це визначено, і тут вже вирішувати буде власне ректор. Другий момент: 5 років це й мало, це й багато. В процесі нашої спільної співпраці, звісно, що я не виключаю змін. Я не говорю, що це буде стабільно, що це буде саме так, що це буде саме такий склад. І третє: я попередньо мала розмову, власне, не тільки сьогодні, а й декілька днів до цієї сьогоднішньої події з Тарасом Володимировичем і Тетяною Миколаївною. Це та команда, яка працювала попередній період, вона зголосилася у випадку обрання мене деканкою факультету працювати зі мною

Тому команда зараз і яка буде в ближній перспективі це: Цимбал Тарас Володимирович та Кузьменко Тетяна Миколаївна.

Юзва Л.Л.: Я по-перше, дякую за ґрунтовну доповідь, я ознайомилась з програмою. У мене традиційно, два питання. Перше питання про відкритість. Кілька зборів поспіль, троє зборів поспіль наші факультетські йде мова про фінансування першим чином. Я не про ґрунтовні речі, а про локальні, спускаюся на царину нашого факультету і хочу те, що турбує мене і цікавить, власне, - мотивація. Та мотивація яка проговорювалася представником ректорату, як мотивація у вигляді преміювання. Чи готова нова претендентка на посаду декана, деканесса майбутня в даному випадку до того, щоб інформація про мотивацію вигляді преміювання була відкритою?

Чепак В.В.: Я не бачу в цьому питань, враховуючи, що преміювання відбувається кожний квартал. Кожний структурний підрозділ, без нашого відома, отримує від ректорату (Володимире Анатолійович, якщо я помиляюсь - будь, ласка поправте) певну суму на преміювання.

Бугров В.А.: Питання в тому, що преміювання здійснюється за рахунок економії фонду заробітної плати, не може бути з інших статей перекинути.

Юзва Л.Л.: Мова про те, що є побоювання, що преміювання не завжди корелює з мотивацією, не завжди корелює з надбаннями й заслугами, а воно, можливо, корелює іноді зі статусом.

Бугров В.А.: Це є справою кожного підрозділу. Наприклад, в мене є підпорядкований безпосередньо мені науково-методичний відділ, я давно перейшов до того щоб проговорити з усіма відповідно до, умовно кажучи, коефіцієнту трудової участі. Премія - це не обов'язок роботодавця її виплачувати. Це є дійсно мотивація. Якщо хтось робить понад власний функціонал. Тому що платити премію за те що людина прийшла на роботу - абсурд. Це справа підрозділу. Не ректорату. З ректорату вона спускається на кожен підрозділ, і там далі визначаються.

Чепак В.В.: Я думаю, що це можна буде удосконалити. Дійсно, гарне питання, і для мене буде нова практика. Оскільки я раніше цим не займалась. Можна виробити критерії, я думаю, що це буде доцільно. Відповідно, ці критерії будуть цими мотиваційними чинниками, на підставі яких дійсно людина буде отримувати той чи інший преміальний бонус відповідно. Не знаю, скільки це буде в грошовому еквіваленті, не готова сказати. Але, зрештою, якщо ми з 2021 року переходимо на рейтингування, то ми можемо вже в 2020 році почати впроваджувати цю процедуру на рівні якихось тих преміальних, які нам буде спускати ректорат для стимулювання. Думаю, що це найбільш доцільний варіант.

Юзва Л.Л.: Дуже дякую. Ще одне питання, воно стосується кадрової політики. Це для болюче, особистісне, оскільки я не бачу часто рівності, що проголошуються глобальними цілями сучасного суспільства не тільки в нашій країні, а й в цілому світі. І тому, - у вас є наскрізно проходить крізь вашу програму це словосполучення «кадрова політика». Але, на жаль, я його поки що побачила тільки в сенсі що, звісно, дуже оптимістичні позитивно: додаткова кафедра, розширяться, і так далі, але, щиро кажучи, є ще таке поняття як «Авгієві стайні», і, можливо, Ви вбачаєте саме для нашої спільноти і чистити ці стайні?

Чепак В.В.: Чистити треба, ніхто не заперечує цього. Я трішки позначила, мала на увазі і в тому числі, що це може стосуватися і кадрової політики.

Юзва Л.Л.: Справа в тому, що в кадровій політиці я побачила (і це не може не радувати) і публікаційну активність, але, щиро кажучи, наш колектив не лише викладачі, які мають публікаційну активність, або не мають її. А це також часто науковці або не науковці, і ще що дуже важливо – це педагоги і тому буду абсолютно відвертою. Знаючи посил студентського колективу нашого факультету проговорю цю проблему нашого факультету, коли сім викладачів на різних дисциплінах дають завдання написати програму соціологічного дослідження, то це не проблема спеціальності, напрямку. А це проблема того, що, напевно, викладач або викладачка не вміють сконструювати завдання для студента. І це вже цілий комплекс: і цієї людини як особистості, як педагога, як науковця і як того, хто може сконструювати текст і завдання. Тому кадрова політика, як на мене, - надзвичайно важливо.

Чепак В.В.: Людмила Леонідівно, Ви зачепили не лише кадрову політику. Тут проблема (і говорила про це н самому початку) в необхідності освітніх змін. По перше, переглянути зміст дисциплін тієї чи іншої освітньої програми. Налагодити комунікації між тими всіма викладачами освітньої програми, які мають безпосереднє відношення. Я сама стикаюся з тим, що мені студенти говорять, що вже про це говорили на іншій дисципліні. Але не в той спосіб, як Ви нам про це говорите. Тут я розумію свої можливості і свої обмеження з самого початку, але в тім, - сказати, що не допрацював той викладач, чи я погано працюю, - це трошки малувато буде. Розумієте, мабуть, недостатньо

цієї інформації, яку отримали від студентів. Тому зараз, на перше для нас, - це, передусім, привести у відповідність освітні програми, в плані - змістовно. Щоб студент не отримував кожного разу одне й те ж саме. Чи буде домовленість викладачами, чи не буде- будемо дивитись. Відповідно теж будемо рішення приймати.

Тому що, зрештою, ми розуміємо, що не відвідування студентами навчальних занять відбувається якщо не в першому курсі, то на другому курсі бакалавратури ми це розуміємо. Про магістерські програми не говоримо взагалі. Відкриття нових програм - це наша спроба паралельно із змінами наявних освітніх програм підійти до цього процесу по-іншому, де ми врахуємо, передусім, ось ці дубляжі, недоліки, недосконалості і т.д.

Що стосується того що Людмила Леонідівна хоче конкретно запитати, то я теж буду конкретно відповідати. Так не виключено, що після завершення контракту певні викладачі в цьому році чи не в цьому, 21, 22., 25, тут я не можу зараз сказати, звісно. Бо це серйозна робота утворенню кадрів, по залученню нових кадрів, по збереженню кадрів, зрештою. Так, у нас будуть зміни в плані того, що хтось, можливо не буде працювати на нашому факультеті, хтось прийде на наш факультет. Це цілком реально. Чому я зараз говорю, в тому контексті, що Людмила Леонідівна поставила питання, і не тільки. Справа в тому, тому що ви вже мали можливість ознайомитися з проектом методичних рекомендацій Міністерства освіти про проведення конкурсного відбору. Якщо ці методичні рекомендації будуть прийняті (до 23 лютого обговорення, далі наказ міністерства), - відповідно до нього ніяких пролонгацій більше не буде. Тепер все відбуватиметься виключно на конкурсній основі. Тобто, якщо в людини закінчився контракт, то це не значить що вчена рада факультету на певні посади автоматично, отримавши документи з кафедри, проголосує, і питання вирішиться. Ні. Створюється конкурсна комісія. В неї буде входити начальник юридичного відділу, начальник кадрів університету, декан і ще деякі особи, не обов'язково з факультету. Вони в підставі вимог, які будуть розроблені університетом будуть приймати або не приймати рішення про укладення нового контракту чи про його не укладання.

Тут також роль студентського самоврядування буде важливою, тому що всі зміни з ними погоджувати треба.

Бугров В.А.: З ними дві посади погоджуються : проректор та заступник декана

Чепак В.В.: Тепер кафедра не відіграє ключової ролі в конкурсному відборі, і декан також. Зможе людина прийти підтвердити - будь ласка. Не зможе - значить в межах кадрової політики будемо думати, як цю ситуацію змінювати. Я думаю, що з березня місяця вже вступить в дію. Тому ось наші наступні просування вони стосуються всіх, у кого вже закінчується в цьому році контракт, хто буде переукладати, проходити конкурси на посади, загалом, - будемо розуміти, що все буде здійснюватися по-новому. Це не останній документ Міністерства, в межах якого ми також будемо змінювати і навчальний процес, і кадрову політику, і наукові дослідження. І багато чого, про що ми ще не знаємо. Дякую

Голова: Дякуємо. Чи є інші питання до Валентини Василівни? Нема. Тоді, можливо, хтось виступить.

Горбачик А.П.: Шановні колеги буду намагатися дотриматись регламенту. В цілому, збори наші сьогодні є надзвичайно важливими, і, на мій погляд, дуже важливо всіх вислухати. Тому що ми часто говоримо: «І так все зрозуміло». Але досвід показав, що не зрозуміло, і не завжди ми знаємо, що думають наші колеги які працюють буквально за сусіднім столом. Тому краще все сказати тут, і я всіх закликаю до щирості, я всіх закликаю до відповідальності. Тому що кафедри проголосували, але це свого роду таке «праймеріз», насправді голосування буде тут. І це, з одного боку, а з іншого боку зрозуміло що якщо голосуємо на «праймеріз» - ТАК, а потім голосуємо інакше, якщо говоримо одне, а робимо інше, - це погано. Я не хочу наступати на чийсь права. Я знаю що ми маємо право на нові підходи і навіть люди. Але є старі підходи, старі люди, і, які б не були наші права, - їх можна реалізовувати. Кожна людина можна говорити одне, а робити інше Це її право, але зникає довіра. А, якщо немає довіри, то зникає тіло для спільної роботи. А ми маємо працювати спільно, тому що наукову роботу ми ще можемо писати (свою статтю) вдома, так би мовити один або одна за столом. А немає такої людини, яка могла б самостійно студента від першого до шостого курсу підготувати і випустити, дати йому диплом. Ми маємо працювати спільно. А для цього ми маємо один одному довіряти. І тому я всіх закликаю ось до щирості і довіри в наших обговореннях, І тепер по суті. Я вже якось говорив на кафедрі: є такий або був такий відомий менеджер в світі. Він свого часу піднімав Крайслер, піднімав General Motors, і він написав цілий ряд книжок. Він пішов не так давно. Можна подивитися у Вікіпедії життя. Його книжки одними з перших були переведені, зараз багато є цікавих інших, можливо найбільш глибоких книжок. У нього є книжка, що називається на зразок «Шлях менеджера» або «Кар'єра менеджера», я її прочитав в кінці 90-х. Я запам'ятав там така думка, на той час вона була для нас такою новою. Зараз я скажу є й більш глибокі речі. Він пише про те, що керівник має відповідати своєму часу, він ні в якому разі не може відставати від часу, але він не може і випереджати час. Інакше успіху не буде. Керівник завжди працює тут і зараз, цим, до речі, він відрізняється від експерта, від науковця, футуролога, далі по списку. І я для себе тоді зробив такий висновок, навіть узагальнивши все це, що: керівник має бути адекватним. Адекватним часу, адекватним задачам, адекватним колективу і тд. І от я хочу звернути вашу увагу на кандидатуру Валентини Василівни і вважаю, що ми як люди відповідальні, погоджуючи в першу чергу, свою думку для прийняття рішення ректором маємо все такі проголосувати, я б закликав проголосувати за Валентину Василівну. Оскільки, на мій погляд, вона якраз адекватна. Адекватна обставинам. Я кажу серйозно. Ще раз хочу сказати,- адекватна, по-перше, умовам, тому що дійсно ми є частиною університету, і всі питання, які тут задавалися: в нас нема своїх кадрів, - ми частина університету. У нас немає свого фонду зарплати, - ми частина університету, свого преміального фонду - ми частина університету. Своїх ліцензій, - це ліцензії університетські. І далі по списку: і столи, стільці. Перше, - це адекватність контексту, який багато людей не розуміють, на щастя. Мені

здається Валентина Василівна це розуміє. Я знаю, про що кажу. Друге, - це адекватність задачам, які стоять. В першу чергу, - це задачі якраз навчального процесу. І ще раз кажу - наука у нас може бути індивідуальною, і до науки в університетах, й особливо на такі факультетах як наш, - тут буде ще багато, багато різних питань. Але, що стосується освітянської діяльності - оскільки Валентина Василівна мала відношення і до розробки стандартів безпосереднє, і до всяких інших речей, до оцінювання якості, акредитація. Може за старими правилами, але все одно це значний досвід. Адекватність колективу – мені здається, колектив сприймає все таки, і такий консенсусний характер і так далі. І тому я закликаю всіх голосувати за Валентину Василівну. І хочу сказати, що мої слова є щирими і абсолютно відповідальними, ім. можна вірити. Дякую.

Туленков М.В.: Доброго дня, шановні колеги. Кілька слів хочу сказати, оскільки у нас відбулась нарада, обговорення кандидатури Валентини Василівни, ми її підтримали в цілому. Сьогодні вона зробила презентацію, і в мене з'явилась можливість ще сказати кілька слів ще в цьому виступі. По – перше, я хочу підтримати Андрія Петровича, що Валентина Василівна кандидатур не тільки адекватна, але в неї є ще здатність і бажання реалізувати цю велику програму. Не в кожного на сьогоднішній день, хто тут сидить - є вони. Це перше. Оскільки в неї є і бажання, і досвід, і потрібні знання цього, та ще й підтримка колективу. Це дуже важливо. Тому, звичайно, я теж буду голосувати і закликати. Кілька слів ще хотів би сказати, для реалізації цієї програми тут можливо не все показано, але, як мінімум три- чотири спеціальності в перспективі маємо мати, щоб відчувати себе тут комфортно. Тому те, що ми в цьому році будуть відкривати ще одну спеціальність, ще одну програму, - це дуже позитивно, але це не замало. Хочу сказати, що в нас все-таки на факультеті адміністрування є досить таки не адекватним, не ефективним. Тому мені здавалося, що треба посилити цю складову. Я коли очолював кафедру тут, - побачив, що завідувач кафедри заложник ситуації, все на ньому, колективу немає. Тому хочу внести таку пропозицію, щоб керівництво факультету розглянуло таку пропозицію, щоб на кожній кафедрі був заступник завідуючого (на громадських засадах). Це буде поза роботи. З наукової і з навчальної роботи. Це перше. Друге: я хочу запропонувати, щоб гаранті програм колективно, коли програма затверджується, особливо навчальний план, - щоб збирали тих, хто буде її виконувати. І це була б спільна думка. Ато у нас так: гарант розробив викладач взяв це через півроку, давай програму і так далі. Потрібен зворотній зв'язок, колективна думка. Це буде демократичне управління. Таким чином ми будемо рухатись ефективно вперед. Завершуючи свій виступ, бажаю всім здоров'я і пропоную голосувати за Валентину Василівну.

Цимбалюк Н.М.: Шановні колеги, рада вас всіх бачити, Я думаю, що багато з присутніх мене підтримують, коли скажу, що ми почули дійсно не лише прожект, не лише концепцію розвитку факультету, а програму. Це мене дуже порадувало. Ми бачимо не тільки ідеї, а Валентина Василівна конкретно розповіла про ті шляхи, ті методи, якими вона хоче реалізувати з нашою

допомогою всі ті ідеї, які ми бачимо. Що мене ще в доповіді Валентини Василівни привабило: я не люблю красивих висловів і навішування ярликів. Новий менеджмент, старий менеджмент - що це таке. Ніхто не говорить. Але говорить - ефективність навчання. З доповіді претендента я побачила конкретно, що значить новий менеджмент, бачення управлінця, який претендує на посаду, сааме, як вона буде управляти колективом і як вона буде управляти процесом. І це дуже приємно. Зважаючи на те, що коли 20 років тому я прийшла на факультет, - Валентина Василівна виконувала обов'язки заступника декана з наукової роботи. І тому всі пересвідчитися, наскільки добре Валентина Василівна в матеріалі, наскільки Вона знає всі нюанси всі напрями діяльності факультету. І цей досвід - це запорука того, що всі намічені плани будуть реалізовані. Ну хоча б на 70 процентів, а я думаю що ми будемо щиро допомагати у всіх її позитивних починаннях. Дякую і пропоную всім голосувати за Валентину Василівну.

Судаков В.І.: Я думаю, що наша кафедра теж підтримає кандидатуру Валентини Василівни, яка представила таку врівноважену програму діагностичного і прогностичного плану. Фактично задумуюсь над кадровою політикою я б Валентині Василівні радив, все-таки, звернути на групу людей, які мають досвід праці в бюджетній науці. Бо фактично ці люди, які працюють на факультеті, вони виростили з нашого НДЧ, що дає змогу поєднати власне академічні дослідження з такими прикладними технологічно орієнтованими. Бо публікації публікаціями, але якщо не буде в нас прориву в інноваційних програмах фактичного наукових досліджень, то наша академічна активність, суто викладацька - вона теж у концептуальну вимірі може просто бути стагнаційною, нічого не хотілось. Тому мої побажання все-таки звернути увагу на когорту людей, які мають досвід співпраці в НДЧ. Зараз запрацює національний фонд досліджень, можливо нам треба вже і об'єднуватись згодами і шукати якісь шляхи для подачі проектів, щоб мати дійсно таке позабюджетне університетське фінансування факультету. Це мені здається є важливим, і цей пункт є в програмі Валентини Василівни. Я думаю, треба шукати шляхи, як це дійсно наповнювати конкретним змістом. Я пропоную теж підтримати кандидатуру Валентини Василівни.

Дейнека А.: Я хочу сказати кілька слів. Андрій Петрович закликав нас до щирості. Щирість передбачає, в тому числі, певні емоційні моменти. Я працюю на факультеті всього півтора року, на досить «низинній» посаді, мені дійсно бракує розуміння усіх управлінських тонкостей. Але разом з цим я хочу сказати, що попередній цикл виборів мені дуже сподобався. Він мені сподобався саме наявністю конкуренції, наявністю альтернативних голосів, наявністю того, що в вільному режимі представлено програми, і майже в вільному еквіваленті отримали обидва кандидати виборів. Сьогодні ми маємо одного кандидата. Мені здається, що частково ця ситуація зумовлена тим що під час попередніх зборів трудового колективу було сказано що якщо ми не беремо на цих виборах декана (хоча мені, здається що в принципі це нормальна демократична ситуація, коли є пряма конкуренція між постатями) Цього разу склалася ситуація, що до нас було донесено, що, по-перше,

ситуація невибору декана загрожує факультету розформуванням, що мені здається якоюсь формою насправді адміністративного тиску. По-друге, мені здалося, що для багатьох людей які брали участь у засіданнях підрозділів факультету ця інформація, яку до нас донесли, була важливим чинником у формуванні їх позицій під час висування кандидатів. Я дуже поважаю Валентину Василівну. Протягом перехідного періоду, поки ми спілкувалися, я переконався, що ця людина з демократичним стилем управління, яка вміє спілкуватися спокійно. В принципі, я теж готовий підтримати Валентину Василівну. Але, якщо ми говоримо про щирість, - такими є мої щирі передчуття, і я впевнений, що їх поділяє значна частина наших колег. Це просто в форматі критики і у форматі заклику тощо.

Бугров В.А.: Користуючись тим, що оскільки з моїх вуст це звучало, - я відповім. Це не було погрозою. Можливо щось не точно було сказано. Ми з вами люди з соціальним гуманітарним знанням, розуміємо на відміну від багатьох двоїстість, бінарність ситуації. Сьогодні дуже модно казати про права і свободи, але як я своїм першокурсникам кажу: альтер его права - є відповідальність, альтер его свободи є- обов'язок. Тому треба завжди пам'ятати і про одне і про інше. Тому на сьогоднішній день логіка законодавства про освіту, подобається вона мені, чи не подобається, - я маю її виконувати. Я можу дискутувати до тих пір, поки закон не прийнятий. Але я маю виконувати. Питання в чому: ректор як керівник, обраний всім загалом університету, чи більшістю людей - має права і обов'язки. І центр комунікації робить візуалізацію по кожній кафедрі, місце кожної кафедри в університеті. І тому немає більш важливих чи менш важливих. За кожний підрозділ ми теж відповідаємо з боку ректора. Тому це була ж ніяк не погроза, це була констатація факту: або факультет є, і він є самоврядною одиницею, здатною самоорганізовуватись, або тоді ректор зобов'язаний приймати якесь рішення. Погодьтеся, що колізія з призначенням, перепризначенням в.о. декана, виборів, погодженням - вона погано виглядала б. Тому в межах ректорату було прийняте рішення, що на тих факультетах, де не відбулось, і, якщо вдруге відбудеться, - тоді ставити питання вже про подальшу траєкторію. Тому що ще раз наголошую, - це не бажання когось знищити, це питання в тому, наскільки ситуація відбувається в межах розумного (не кажу вже навіть правового) розвитку.

Я теж завжди за конкуренцію, але вона повинна бути теж розумна. Я теж за те, щоб конкурували програмами, але на сьогоднішній день відбулось узгодження. І я радий, що факультет є самоорганізованою структурою. Тому що завжди приємніше робити це розумно. Я розумію Ваші емоції, але і Ви зрозумійте мої. Ще раз повторю, що, можливо, припустився помилки в риториці, не чітко сформулював, але сама суть була в тому: або факультет є, він працює, він здатний до розвитку і має перспективи, а це завжди люди. Так? Або, якщо його немає, - тоді відповідальність і обов'язок ректорату приймати рішення. І мені здається, що сьогодні я бачу якраз раціональність, і я цим тішуся. Дякую.

Голова: Дякую, чи ще будуть питання, виступи? Можливо, Валентино Василівно, Ви?

Чепак В.В: Дякую всім, що як мені здалося, ви з розумінням поставилися до того, що ми пропонуємо. Кажу не від свого імені, від імені команди, яка зі мною працювала . Дякую за те що ви розумієте нашу відповідальність я не сумніваюся в тому, що ми всі будемо працювати. Працювати наполегливо , будемо працювати не так. Я говорю про готовність, мотивацію, зрештою – результат. І я говорю про готовність до змін також. Тому що кожна зміна зіштовхується з тим, що чиниться опір, і ми готові до такого опору, конструктивного чи не зовсім конструктивного. Але розуміння того, що треба змінюватися нас підштовхує робити, планувати, зрештою, - змінювати цей факультет. І ми будемо це робити. Тому я всім безмежно дякую, ми всім безмежно дякуємо. Тут дійсно команда працювала. І якщо ми не будемо виконувати те, що запланували, - ви в праві нас критикувати, а й, відповідно, приймати рішення. Дякую ще раз.

Голова : Дякуємо, Валентино Василівно.

Оскільки більше не надходило пропозицій висловитися з даного питання, головуюча запросила членів зборів трудового колективу визначитися стосовно **форми голосування**.

Надійшла пропозиція провести голосування в **таємній формі**, яка була схвалена більшістю членів зборів трудового колективу (За-49 , Проти – **НЕМАЄ**, Утримались –4)

Головуюча оголосила перерву для проведення таємного голосування і запросила лічильну комісію приступити до виконання своїх обов'язків.

Проводиться таємне голосування.

Слово для оголошення результатів голосування надається голові лічильної комісії **Мазурику О.В.**

РЕЗУЛЬТАТИ ТАЄМНОГО ГОЛОСУВАННЯ:

за - **44**,
утрималося – **8**,
недійсних бюлетенів – **1**,
невикористаних бюлетенів –**3**.

Одноголосно затверджується протокол лічильної комісії.

За результатами таємного голосування збори трудового колективу факультету соціології погодили кандидатуру виконуючої обов'язки декана факультету соціології, д.с.н, Чепак Валентини Василівни для призначення її на посаду декана факультету соціології.

Голова зборів
трудового колективу



Савчук О.В.

Секретар

Бастіна О.С.