

ПРОТОКОЛ № 16
засідання кафедри теорії та історії соціології

від 22 січня 2020 року

*Присутні: зав.кафедрою проф. Судаков В.І.
доц.Соболевська М.О., проф. Малес Л.В., доц. Червінська Т.Г., ас.Мороз Є.О.,
доц. Цимбал Т.В., ас. Корж К.М., фахівець 1 категорії Полієнко О.В.*

Всього членів кафедри - 8
Присутніх членів кафедри – 8
Відсутніх членів кафедри з поважних причин – немає

Веде засідання кафедри асистент Корж К.М.

СЛУХАЛИ:

Про висунення кандидатури на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

ВИСТУПИЛИ:

ГОЛОВУЮЧИЙ: Оскільки всі 8 членів кафедри присутні, можемо розпочати засідання. Сьогодні буде розглянуто кадрове питання, тому для проведення засідання нам необхідно обрати лічильну комісію. Які будуть пропозиції щодо кількісного та персонального складу комісії?

Професор Судаков В.І. Пропоную обрати комісію у складі однієї особи, а саме асистента Мороз Є.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Інші пропозиції будуть? Немає. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За - 8 Проти – немає Утримались - немає

ГОЛОВУЮЧИЙ: У зв'язку з тим, що погодження кандидатури на посаду декана факультету соціології, проведеного трудовим колективом 26 грудня 2019 року визнано таким, що через відсутність необхідної кількості голосів, яка передбачена ст.43 Закону України "Про вищу освіту", не відбулися. Тому висунення кандидатури на посаду декана факультету соціології треба провести у відповідності до Закону України "Про вищу освіту" та Статуту Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 9 січня 2020 року по 10 лютого 2020 року та за його результатом зборам трудового колективу факультету можуть бути запропоновані кандидатури для розгляду. Від одного підрозділу може бути висунута не більше ніж одна кандидатура. Саме це питання ми маємо розглянути на поточному засіданні. Які будуть пропозиції?

Завідувач кафедри, доктор соціологічних наук, професор Судаков В.І.:

При обговоренні кандидатури на посаду декана нашого факультету, важливо враховувати зміст нормативних документів, зокрема Положення про факультет, у якому регламентуються адміністративні повноваження декана, які виходять за межі лише завдань керівництва колективом факультету. Саме тому я вважаю важливим підтримати кандидатуру проф. В.Чепак, набутий досвід якої повною мірою відповідає посадовим вимогам та функціональним обов'язками декана. Для мене важливим також є і позиція ректора університету щодо можливості її вибору на посаду декана факультету. Що ж стосується доц. Цимбала Т.В. то я б пропонував йому зайняти посаду заступника декана факультету. Саме тому я буду голосувати за проф. В.Чепак і пропоную іншим колегам приєднатися до моєї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Які будуть ще пропозиції та виступи?

Доцент Червінська Т.Г.: Я хочу висунути на посаду декана факультету соціології доцента нашої кафедри Цимбала Тараса Володимировича. По-перше, результати його роботи на факультеті, науковий та управлінський потенціал були високо оцінені майже 50% відсотками співробітників нашого підрозділу на виборах декана, що відбулися в грудні 2019 року. По-друге, Тарас Володимирович – це зріла амбітна творча особистість, яка неодноразово доводила свої знання, вміння та навички як у науковій та викладацькій діяльності, так і демонструвала свої можливості у керівництві невеликими, але надзвичайно вдалими проектами, які були реалізованими на факультеті соціології. На мою думку, саме Цимбал Т.В. є тією людиною, яка зможе стимулювати розвиток факультету соціології, котрий зараз характеризується кризовими тенденціями і як ніколи потребує свіжих креативних ідей, наполегливості та запалу у їх реалізації. Я вірю в можливість і бажання Тараса Володимировича стати в авангарді тих змін, які «вдихнуть» у факультет нове життя.

Д.соц.н., доцент Соболевська М.О.: Результати попередніх виборів, що відбулися на факультеті наприкінці грудня, продемонстрували, що серед представників колективу нашого факультету існує незадоволення роботою попереднього керівництва та є серйозний запит на оновлення політики факультетського адміністрування. Самовисування та програма розвитку факультету, представлена кандидатом на посаду декана Т.В. Цимбалом, викликали підтримку майже половини представників трудового колективу. Цей результат був неочікуваний для керівництва, певною мірою привів до дестабілізації ситуації на факультеті, але він показав, що трудовий колектив розуміє проблемну ситуацію, що склалась на факультеті в останні роки (особливо, проблеми вступної кампанії та скорочення набору студентів на спеціальність соціологія), і прагне більш рішучих та конкретних дій у вирішенні цього питання, усвідомлюючи, що від цього може залежати автономне існування факультету взагалі. Перспективи вирішення цієї проблеми більш чітко були позначені у представленій програмі кандидата Цимбала Т.В.,

що, на мій погляд, і знайшло широку підтримку серед членів трудового колективу.

Тарас Володимирович вже не перший рік допомагає в організації вступної кампанії, займається рекламою та популяризацією спеціальності соціологія та факультету соціології КНУ. За його ініціативою та безпосередньою участю і підтримкою був знятий професійний відеоролік про факультет, ротація якого у соціальних мережах вже 3 рік привертає увагу потенційних абітурієнтів. Вже 2 рік ми проводимо серію фокус-групових досліджень, щоб зрозуміти мотиви вибору спеціальності соціологія, факультету соціології та виявити комунікаційні канали для оптимального інформування потенційних вступників. Досліджуємо і вивчаємо образ та імідж факультету соціології серед інших закладів освіти та суміжних факультетів і спеціальностей. Я не буду зараз казати про досягнення Тараса Володимировича у науковій та педагогічній діяльності – він користується повагою і серед фахівців, і серед студентів. Але, найголовніше, він добре розуміє ситуацію кризи на факультеті й пропонує план доволі конкретних дій щодо її подолання. Можливо, йому не вистачає адміністративного досвіду, але з чогось потрібно починати для того, щоб зміни відбулися.

Зважаючи на вищезначене, пропоную підтримати висунення від кафедри кандидатури Цимбала Т.В. на посаду декана факультету соціології на найближчих виборах декана факультету.

Фахівець I категорії Полієнко О.В.: Я хочу підтримати кандидатуру, яку запропонував завідувач кафедрою проф. Судаков В.І. Хочу висловити думку, щодо наявності у Чепак В.В. високого рівня морально-етичних якостей, що, безумовно, є необхідним для реалізації адміністративної роботи. Чепак В.В. з її демократичним стилем керівництва та науково-педагогічним авторитетом є людиною, яка відповідає тим завданням, що стоять перед факультетом у найближчі роки.

Асистент Корж К.М.: Враховуючи зазначене у попередніх виступах, а також цілковите погодження з попередньо висловленими думками представників кафедри висловлюю повну підтримку щодо кандидатури доктора соціологічних наук, професора Чепак В.В. на посаду декана факультету соціології.

К.соц.н., асистент Мороз Є.О.:

Надзвичайно важливим є те, що запропоновані під час обговорення кандидатури на посаду декана факультету соціології Т.В.Цимбал та В.В.Чепак тривалий час активно працюють на факультеті, виконуючи значну за обсягом та складністю наукову, адміністративну та громадську роботи, а також користуються повагою колективу факультету. Тому зі значним рівнем впевненості можу висловити думку, що ці фахівці є справді достойними претендентами на посаду декану, які б потенційно значні зусилля спрямовували на розвиток та реалізацію стратегічних завдань факультету. Однак, враховуючи позицію керівництва університету, а також значний адміністративний досвід

В.В.Чепак висловлюю підтримку висуненню її кандидатури на посаду декана факультету соціології з побажанням співпраці з Т.В.Цимбалом у якості заступника декана.

Доктор соціологічних наук, професор Малес Л.В.: Найперше, переконана у конструктивності найближчих виборів на факультеті. А враховуючи попередні вибори, вважаю, що пропозиція Тараса Володимировича, підтримана на зборах трудового колективу проректором та значною частиною колективу факультету, варта інституціалізації. Тому підтримую пропозицію Тетяни Григорівни. Гадаю, варто підтримати заявку Тараса Цимбала на участь у спільній справі вирішення поточних викликів та подальшого розвитку факультету.

Доцент Цимбал Т.В.: У своєму виступі Володимир Іванович зробив симптоматичну заяву: «Якщо ви проголосуєте за Тараса Володимировича, то я піду з посади завідувача кафедри і з кафедри взагалі». Припускаю, цю заяву не буде внесено до протоколу, але вона важлива. Важлива тим, що демонструє проблему, яку факультет не може оминати увагою в найближчі роки. Безперечно, завідувач кафедри має право на таку думку і таку позицію. Але в її ультимативному й категоричному поданні криється неприйняття розмаїття думок і наявності альтернативних поглядів. Таке розмаїття важливе для будь-якої інституції, а тим паче факультету чи університету, як джерело нових ідей та стратегій розвитку, як резерв, який дозволяє знаходити нові варіанти виходу зі складних ситуацій.

Це застарілий управлінський підхід. Підхід, із яким ми будемо втрачати кадри та студентів, якщо не фізично – через звільнення з роботи чи відрахування, то принаймні ментально – через відчуження від життя факультету, його цілей і завдань. Цей підхід порадує лише конкурентів нашого університету на ринку освітніх послуг. Я кілька разів розмовляв із Андрієм Петровичем під час його перебування на посаді декана, звертаючи увагу на втрату молодих перспективних викладачів, які йдуть із факультету. Мені тоді відповіли, що цих викладачів не влаштовує оплата праці, яка значно поступається комерційному сектору. Так, різниця в оплаті праці є, як і скрізь у світі. Але це спрощене, а найголовніше – зручне пояснення. Адже воно означає, що факультет та університет нічого вдіяти не можуть і не мусять. Насправді причина не тільки в оплаті праці, а й у застарілому підході, з яким ми щойно зіткнулися. Мені дивно, що такий підхід досі практикується після всього, що пережило українське суспільство за останнє десятиріччя, коли честь і гідність людини, свобода її вибору набули нової актуальності в загальносуспільному масштабі.

Категорично не визнаючи за членами кафедри права на альтернативну думку, а також публічно вказуючи на посаду, яку особа має обійняти, навіть не поцікавившись думкою цієї особи, завідувач не просто демонструє своє ставлення до членів кафедри, а й вносить неузгодженості в життя факультету, поглиблює розходження формальних і неформальних структур, чим, поза сумнівом, шкодить подальшій ефективності роботи факультету.

Такі заяви спонукають мене внести одне роз'яснення: самовисунувшись минулого року на посаду декана, я мав на меті насамперед не обійняти цю посаду, а запропонувати факультету альтернативну програму розвитку, поділитися з ним своїм баченням нашого майбутнього та механізмів його досягнення. Важлива не посада, важлива можливість втілювати це бачення в життя. Посада – лише інструмент. У зв'язку з цим я погодився тимчасово, до нових виборів декана, виконувати обов'язки заступника декана, адже це давало можливість акцентувати завдання й цілі моєї програми в функціонуванні факультету. Зміщуючи увагу з програми на посади, Володимир Іванович деформує реальність. Я не переслідую мету обійняти якусь конкретну посаду, моя мета – рухатися разом із факультетом у тому напрямку розвитку, який викладений у моїй програмі. Підтримка на голосуванні з боку трудового колективу спонукала до думки, що моя програма схвально сприймається багатьма студентами та співробітниками. Проте зі щойно продемонстрованим управлінським підходом моє бачення майбутнього факультету та моя програма його розвитку не сумісні. Відповідно, якщо жоден структурний підрозділ факультету не підтримає мою програму, це означатиме, що моє бачення напрямку розвитку факультету все-таки нерелевантне для трудового колективу, а тому подальше виконання мною обов'язків заступника декана, як і подальша робота на факультеті не матимуть сенсу.

Оскільки серед винесених на голосування кандидатур є і моя кандидатура, з етичних міркувань та щоб запобігти рівномірному розподілу голосів я утримаюся під час голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Які будуть ще пропозиції та виступи? Немає. Тоді маємо проголосувати за данні пропозиції. Які будуть пропозиції відносно форми голосування?

Завідувач кафедри професор Судаков В.І.: пропоную провести голосування у відкритій формі.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Інші пропозиції будуть? Немає. Хто за те, щоб провести голосування з питання висунення кандидатури на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка у відкритій формі, прошу голосувати.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За- 8 Проти- немає Утримались – немає

ГОЛОВУЮЧИЙ: Переходимо до голосування з основного питання порядку денного – висунення кандидатури на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Хто за те, щоб висунути кандидатуру Цимбала Тараса Володимировича прошу голосувати.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За - 3 Проти - 1 Утримались - 4

ГОЛОВУЮЧИЙ: Хто за те, щоб висунути кандидатуру Чепак Валентини Василівни на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка прошу голосувати.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

За - 4 Проти - немає Утримались - 4

УХВАЛИЛИ:

На основі результатів відкритого голосування ("за" - 4, "проти" – немає, "утримались" – 4) висунути кандидатуру Чепак Валентини Василівни як претендента на посаду декана факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Завідувач кафедри

проф. Судаков В.І.

Секретар кафедри

Полієнко О.В.